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| ***Nazwa dokumentu:*** Opis założeń projektu informatycznego pn. ***Poprawa bezpieczeństwa kolejowego poprzez budowę Systemu Egzaminowania i Monitorowania Maszynistów*** *(wnioskodawca - Minister Infrastruktury, beneficjent - Urząd Transportu Kolejowego)* | | | | | |
| **Lp.** | **Organ wnoszący uwagi** | **Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi** | **Treść uwagi** | **Propozycja zmian zapisu** | **Odniesienie do uwagi** |
| **1** | **MC** | Część ogólna | Nieprawidłowo wskazano wnioskodawcę. | Wnioskodawcą dla projektu jest Minister Infrastruktury. Proszę o analizę i korektę raportu | Dokonano zmian w „Opisie założeń…” |
| **2** | **MC** | 2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu | Nie określono wskaźników KPI istotnych z punktu widzenia użytkownika systemu tj. e-usługi, np.   * Liczba usług publicznych udostępnionych on-line o stopniu dojrzałości 3 – dwustronna interakcja   lub   * Liczba usług publicznych udostępnionych on-line o stopniu dojrzałości co najmniej 4 – transakcja   lub   * (w związku z uwagą nr 4) Liczba udostępnionych usług wewnątrzadministracyjnych (A2A) | Proszę o rozważenie uzupełnienia wykazu wskaźników  Są adekwatne od kształtu projektu i stopnia zaawansowania procesu legislacyjnego | Dokonano zmian w „Opisie założeń…” |
| **3** | **MC** | 2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu | W wierszu „metoda pomiaru KPI” nie podano jednoznacznie w jaki sposób będzie mierzony postęp w osiąganiu wskaźnika, a nadmiarowo opisano sposób w jaki oszacowane wartość aktualną i docelową.  Zgodnie z opisem na wzorze formularza (na stronie KRMC) należy tu określić metodę oraz sposób pomiaru KPI, np. badanie opinii interesariuszy, wskazać źródło danych oraz częstotliwość pomiaru. | Proszę o analizę i korektę opisu założeń | Dokonano zmian w „Opisie założeń…” |
| **4** | **MC** | 2.2. Udostępnione e-usługi | W dokumencie występują usługi typu A2A, które są oznaczone jako usługi typu A2B lub A2C, np. przesłanie z systemu, dla którego właścicielem jest UTK, informacji do UTK.  Niewłaściwie również podano zakres oddziaływania. | Proszę o analizę i wyjaśnienie lub korektę opisu założeń | Informacje i dokumenty wskazane w zestawieniu udostępnianych e-usług (pkt. 1-5 tabeli w pkt. 2.2. „Opisu założeń..”) nie pochodzą z UTK. System umożliwia przekazanie stosownych danych z systemów lub dokumentacji podmiotów za pomocą GUI lub API, a także prowadzenie stosownych zestawień w ramach interfejsu Systemu, jednak nadal właścicielem danych i systemów źródłowych (oraz odpowiedzialnym za ich przekazanie) pozostaje właściwy podmiot. |
| **5** | **MC** | 2.3. Udostępnione informacje sektora publicznego i zdigitalizowane zasoby | W rozdziale 7.4 poinformowano o planach udostępniania rejestru, czego nie wykazano w rozdziale 2.3. | Proszę o analizę i wyjaśnienie lub korektę opisu założeń | Dokonano zmian w „Opisie założeń…” |
| **6** | **MC** | 2.4. Produkty końcowe projektu | Wymienione produkty systemu powinny mieć swoje odzwierciedlenie w planowanej rozbudowie/modyfikacji systemu prezentowanej w części 7.2 opisu założeń pt. „Kluczowe komponenty architektury rozwiązania” i 7.4 Opis zasobów danych przetwarzanych w planowanym rozwiązaniu.  W rozdziale 7.2 wymieniono 5 produktów końcowych:   * SEMM (KREMiPPK) * Szyna ESB * Baza danych * Symulator * Aplikacja obsługi symulatora   Do produktów końcowych należy również wliczyć: rejestr egzaminatorów, o którym mowa w rozdziale 7.4. | Proszę o analizę i wyjaśnienie lub korektę opisu założeń | Dokonano zmian w „Opisie założeń…” |
| **7** | **MC** | 3. Kamienie milowe | Kamień milowy to ważny „punkt kontrolny” projektu, który podsumowuje określony zestaw produktów i związaną z nimi grupę działań oraz umożliwia ocenę jego osiągnięcia, dlatego powinny być określone w odstępach maksymalnie 6 miesięcy, natomiast w przypadku projektów o okresie realizacji krótszym niż 3 lata, jeśli jest to możliwe, częstotliwość określenia kamieni milowych powinna być jeszcze większa. | Proszę o rozszerzenie zakresu kamieni milowych i korektę opisu założeń | Dokonano zmian w „Opisie założeń…” |
| **8** | **MC** | 7.1. Widok kooperacji aplikacji | W tabeli „Lista systemów wykorzystywanych w projekcie” nie wymieniono wszystkich systemów kooperujących z SEMM wykazanych na grafice, tj.  systemów związanych z:   * systemy lokalne przedsiębiorców kolejowych.   Wykazano natomiast nadmiarowo system SEMM.  Przepływy opisane w tabeli „Lista przepływów” (powinno być 14) muszą dotyczyć systemów wykazanych w tabeli „Lista systemów wykorzystywanych w projekcie”, a diagram architektury musi odzwierciedlać zarówno systemy, o których mowa powyżej, jak i kierunek przepływów.  W przypadku niektórych przepływów konieczne jest bardziej szczegółowy opis zakresu wymaganych danych np.:   * Dane infrastruktury kolejowej * Struktura TERYT   Zgodnie z wyjaśnieniami na wzorze formularza „Celem diagramu kooperacji aplikacji jest pokazanie wszystkich systemów wykorzystanych w projekcie oraz przepływów pomiędzy nimi (włączając systemy partnerów zewnętrznych). Na modyfikowanych w ramach rozwiązania relacjach można wskazać dane przepływające pomiędzy systemami. Statusy systemów i przepływów należy oznaczyć kolorami”. | Proszę o analizę i korektę opisu założeń oraz uspójnienie wszystkich trzech części rozdziału 7. „Architektura” | Widok kooperacji aplikacji przedstawia w sposób uproszczony systemy lokalne przedsiębiorstw kolejowych. W rzeczywistości istniejące systemy mają charakter indywidualny i nie jest możliwe ich wyszczególnienie. W celu zapewnienia integracji z systemami lokalnymi beneficjent przeprowadził konsultacje z podmiotami rynku kolejowego i opracował strukturę wymiany danych niezbędną do wymaganego przepływu informacji między istniejącymi systemami a SEMM.  W pozostałych kwestiach dokonano zmian w „Opisie założeń…” |
| **9** |  | 7.1. Widok kooperacji aplikacji | Projekt nie ma powiązań z innymi systemami obsługującymi rejestry kwalifikacji zawodowych | Proszę o wyjaśnienie lub uzupełnienie opisu założeń | Zawód i uprawnienia maszynisty reguluje dyrektywa 2007/59/WE w sprawie przyznawania uprawnień maszynistom prowadzącym lokomotywy i pociągi w obrębie systemu kolejowego UE. Analiza potrzeb nie wykazała konieczności powiazań z istniejącymi rejestrami kwalifikacji zawodowych. Między innymi ze względu na ograniczony do wyłącznie jednostronnego przepływu w zakresie jednej kwalifikacji tj. „maszynista”. SEMM nie gromadzi danych, które mogły by zasilać inne rejestry kwalifikacji zawodowych. |
| **10** |  | 7.2 Kluczowe komponenty architektury rozwiązania | Rejestr egzaminatorów powinien pojawić się na grafice komponentów wewnętrznych systemu. | Proszę o ew. uzupełnienie opisu założeń | Dokonano zmian w „Opisie założeń…” |